Considere a lista de exercícios http://flaviomoura.info/files/lc1-2021-2-listaexercicios.pdf, e prove o exercício 3(a):

Prove que não existe uma derivação intuicionista para

(a)
$$\neg \exists_x \neg \varphi \vdash \forall_x \varphi$$

Dica: Mesmo que existam derivações clássicas destes sequentes, isto não implica que eles sejam estritamente clássicos. Para concluir que um sequente não possui uma derivação intuicionista, mostre que a partir dele (e das regras intuicionistas) é possível provar algum teorema estritamente clássico.

Provaremos que utilizando o sequente acima como uma regia, digamos $\frac{73 \times 74}{4 \times 4}$ R), é · possível provar a eliminação da dupla regación de uma formula universal arbitrária. Ou seja, provaremos 77 (4×4) $1 + 2 \times 4 \times 4$.