

Considere o seguinte exercício:

Prove o teorema de Glivenko: Sejam  $\Gamma$  um conjunto finito de fórmulas, e  $\varphi$  uma fórmula qualquer da lógica proposicional. Prove que se  $\varphi$  tem uma prova clássica a partir de  $\Gamma$  então  $\neg\neg\varphi$  tem uma prova intuicionista a partir de  $\Gamma$ , ou seja, se  $\Gamma \vdash_c \varphi$  então  $\Gamma \vdash_i \neg\neg\varphi$

1. Qual a estratégia que você utilizaria para resolvê-lo?

Indução na estrutura da derivação clássica.

2. Resolva pelo menos parte do exercício com a estratégia proposta.

Teorema de Glivenko:  $\boxed{\Gamma \vdash_c \varphi \Rightarrow \Gamma \vdash_i \neg\neg\varphi}$

Prova: Indução em  $\Gamma \vdash_c \varphi$ . Considere a última regra que gera a árvore  $\Gamma \vdash_c \varphi$ :

① (i) Se a última regra de  $\Gamma \vdash_c \varphi$  é (i), temos:

$$\frac{\Pi \triangle \varphi_1 \quad \Pi \triangle \varphi_2}{\varphi_1 \wedge \varphi_2} (i)$$

$$\boxed{\Gamma \vdash_c \varphi_1 \Rightarrow \Gamma \vdash_i \neg\neg\varphi_1} \quad (hi_1)$$

$$\boxed{\Gamma \vdash_c \varphi_2 \Rightarrow \Gamma \vdash_i \neg\neg\varphi_2} \quad (hi_2)$$

$\underline{\underline{LPC}}: \checkmark 1, \checkmark 2, 3, 4, 5, \checkmark 6$   
 $\neg i, \wedge e, \vee i, \vee e, \rightarrow i, \rightarrow e$

LP
PBC
$\neg e$
LTE

⑦

$$\frac{\Pi}{\neg e}$$

$$\frac{\Pi}{\wedge c}$$

$$\frac{\Pi}{\vee c}$$

$$\frac{\varphi \rightarrow \varphi \quad \varphi}{\varphi} (\rightarrow e)$$

$$\boxed{\Gamma \vdash \varphi \rightarrow \varphi \Rightarrow \Gamma \vdash \neg\neg(\varphi \rightarrow \varphi)} \quad (h.i_1)$$

$$\boxed{\Gamma \vdash \varphi \Rightarrow \Gamma \vdash \neg\neg\varphi} \quad (h.i_2)$$

$$\frac{\frac{\frac{\Gamma}{\neg\neg(\varphi \rightarrow \varphi)}{h.i_1} \quad \frac{\frac{\frac{\Gamma}{\neg\neg\varphi}}{h.i_2} \quad \frac{\frac{\Gamma}{\neg\neg\varphi}}{\varphi} (\rightarrow e)}{\neg\neg\varphi} (\rightarrow e)}{\neg\neg\varphi} (\rightarrow e)}{\neg\neg\varphi} (\rightarrow e)$$