

Considere a seguinte definição indutiva de permutação (disponível nas notas de aula):

Definição 71. Sejam x e y números naturais, e l , l' e l'' listas de números naturais. O predicado binário *permutation* é definido pelas regras de inferência seguintes:

$$\frac{}{\text{permutation nil nil}} \text{ (permutation_nil)}$$

$$\frac{\text{permutation } l \ l'}{\text{permutation } (x :: l) \ (x :: l')} \text{ (permutation_skip)}$$

$$\frac{}{\text{permutation } (y :: x :: l) \ (x :: y :: l)} \text{ (permutation_swap)}$$

$$\frac{\text{permutation } l \ l' \quad \text{permutation } l' \ l''}{\text{permutation } l \ l''} \text{ (permutation_trans)}$$

Uma outra forma de definir a noção de permutação é baseada no número de ocorrências de cada elemento da lista (também disponível nas notas de aula):

Definição 65. Seja x um número natural, e l uma lista de números naturais. Definimos recursivamente o número de ocorrências de x em l por:

$$\text{num_oc } x \ l = \begin{cases} 0, & \text{se } l = \text{nil} \\ 1 + \text{num_oc } x \ tl, & \text{se } l = x :: tl \\ \text{num_oc } x \ tl, & \text{caso contrário.} \end{cases}$$

O predicado *perm*, que define quando duas listas, digamos l e l' são permutações uma da outra.

Definição 66. Sejam l e l' listas de números naturais. Definimos o predicado *perm* em função de *num_oc* por $\text{perm } l \ l' := \forall x, \text{num_oc } x \ l = \text{num_oc } x \ l'$.

Prove que se $(\text{permutation } l \ l')$ então $(\text{perm } l \ l')$, quaisquer que sejam as listas l e l' .

Solução: A prova é por indução na hipótese $(\text{permutation } l \ l')$.

Temos 4 casos:

① Suponha que $(\text{permutation } l \ l')$ foi gerado pela regra *permutation_nil*. Neste caso, $l = l' = \text{nil}$, e portanto

$$\forall x, \text{num_oc } x \ \text{nil} = \text{num_oc } x \ \text{nil} \iff$$

$$\forall x, \text{num_oc } x \ l = \text{num_oc } x \ l' \iff$$

$\text{perm } l \ l'$.

② Suponha que $(\text{permutation } l \ l')$ foi gerado pela regra *permutation_skip*. Neste caso, temos que

$$l = x :: l_1, \quad l' = x :: l'_1 \quad \text{e} \quad (\text{permutation } l_1 \ l'_1).$$

Por hipótese de indução, temos $(\text{perm } l_1 \ l'_1)$ e portanto $(\text{perm } (x :: l_1) \ (x :: l'_1))$, ou seja,

(perm l l').

③ Suponha que (permutation l l') foi gerado pela regra permutation_swap. Neste caso, temos que $l = x::y::l_1$ e $l' = y::x::l_1$. Logo,
 $\forall z, \text{num_oc } z (x::y::l_1) = \text{num_oc } z (y::x::l_1) \Leftrightarrow$
 $\forall z, \text{num_oc } z l = \text{num_oc } z l' \Leftrightarrow$
perm l l' .

④ Por fim, suponha que (permutation l l') foi gerado pela regra permutation_trans. Neste caso, temos (permutation l l'') e (permutation l'' l') para alguma lista l'' . Por hipótese de indução, temos (perm l l'') e (perm l'' l'), ou seja, temos
 $\forall x, \text{num_oc } x l = \text{num_oc } x l''$ e
 $\forall x, \text{num_oc } x l'' = \text{num_oc } x l'$. Portanto,
 $\forall x, \text{num_oc } x l = \text{num_oc } x l' \Leftrightarrow$
perm l l' . ◻